

Kraków, 28.02.2024 r.  
ZDW/PW/2024/1498/DN4/BJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-2/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu przez rz. Wisłę (suche koryto) wraz z przebudową odcinka DW 933 (dojazdy do mostu) w m. Brzeszcze (nr ZDW-DN-4-271-2/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 3:**

*W zakresie § 3 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuję o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy.*

#### **Pytanie nr 4:**

*W zakresie § 3 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuję o modyfikację maksymalnej łącznej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 15% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy.*

#### **Pytanie nr 5:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuję o dostosowanie wskazanej w tym postanowieniu stawki procentowej do propozycji Wykonawcy wskazanych powyżej, tj. o podniesienie stawki procentowej do 15%.*

#### **Odpowiedź**

##### **(łączna na pytania nr 3, 4 i 5)**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji bezaneksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż przytoczony w pytaniu nr 2 parametr wyznacza granice mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność

wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego również dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) – w razie zaistnienia takiej konieczności. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

**Pytanie nr 6:**

*W zakresie § 4 ust. 7 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

**Pytanie nr 7:**

*W zakresie § 4 ust. 12 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy akceptacja przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów do wbudowania jest równoznaczna z akceptacją przez Zamawiającego ryzyka wadliwości tych produktów, przez co należy rozumieć m.in. brak posiadania przez te materiały cech, o których zapewniał producent lub dystrybutor lub które to właściwości materiałów były potwierdzone odpowiednimi certyfikatami lub innymi dokumentami dołączonymi do tych materiałów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż akceptacja przez Zamawiającego proponowanych przez Wykonawcę materiałów do wbudowania nie jest równoznaczna z akceptacją przez Zamawiającego ryzyka wadliwości tych produktów. Za dobór materiałów odpowiada Wykonawca, który też ponosi za to odpowiedzialność – jako profesjonalista posiadający doświadczenie w realizacji obiektów infrastrukturalnych Wykonawca powinien dobrze sprawdzić materiały, których cechy zostały potwierdzone na innych zrealizowanych zadaniach.

**Pytanie nr 8:**

*W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 15 ust. 2 pkt 5 Wzorca Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracołłonne.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

**Pytanie nr 9:**

*W zakresie § 8 ust. 5 i 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zadania, czy też na które realizacja zadania oddziaływała.

**Pytanie nr 10:**

*W zakresie § 10 ust. 6 i 17 Wzorca Umowy Wykonawca poddaje w wątpliwość możliwość wyrażania przez Wykonawcę zgody na wykonywanie przez Zamawiającego autorskich praw osobistych do przedmiotu umowy – w tym zakresie Wykonawca wskazuje, że autorskie prawa osobiste, w odróżnieniu od autorskich praw majątkowych w sposób trwały są związane z osobą twórcy, natomiast orzecznictwo wyjątkowo dopuszcza zrzeczenie się przez twórcę wykonywania części tych praw (wyrok SA w Warszawie z 14 maja 2007 r., I ACa 668/06, LEX 351787); tym samym Wykonawca wskazuje, że postanowienie to może być niezgodne z powszechnie obowiązującym przepisem prawa, gdyż to sam twórca powinien wyrazić taką zgodę; warto również wskazać na wyrok NSA z 1 grudnia 2016 r., II GSK 1224/15, LEX nr 2190643, zgodnie z którym tylko projektant może sprawować nadzór autorski.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przywołane w pytaniu postanowienia umowne określają i statuuje właśnie wyrażenie przez Wykonawcę zgody na wykonywanie przez Zamawiającego określonych autorskich praw osobistych, a nie ich zrzeczenie się, w związku z czym są one zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

**Pytanie nr 11:**

*W zakresie § 11 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” należy rozumieć wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

**Pytanie nr 12:**

*W zakresie § 13 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy sformułowanie „jedynie wynagrodzenie należne mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy” należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca nie będzie miał prawa do odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego wynagrodzenia.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż uprawnienie do dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest uprawnieniem niezależnym od uprawnienia do otrzymania samego wynagrodzenia za wykonaną część umowy i wynika ono wprost z regulacji prawa powszechnie obowiązującego, a nie samego stosunku zobowiązaniowego. Wobec tego

przywołane w pytaniu postanowienie umowne do przedmiotowego roszczenia nie ma zastosowania.

**Pytanie nr 13:**

*W zakresie § 13 ust. 9 pkt d i f Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niez zaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niez zaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

**Pytanie nr 14:**

*W zakresie § 14 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

**Pytanie nr 15:**

*W zakresie § 15 ust. 2 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 15 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

**Pytanie nr 16:**

*W zakresie § 15 ust. 2 pkt 5 Wykonawca wskazuje, że każdorazowa zmiana Umowy w sytuacji zmiany personelu kluczowego Wykonawcy może prowadzić do daleko posuniętego formalizmu – w tym zakresie Wykonawca wnosi o rozważenie zmiany treści Wzorca Umowy w ten sposób, że zmiana personelu kluczowego będzie wymagała zawiadomienia i akceptacji Zamawiającego, a pracownik zastępujący będzie posiadał kwalifikacje nie mniejsze niż pracownik zastępowany.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację wskazanego w pytaniu zapisu § 15 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. Zaznacza się, iż zmian dokonuje się w odniesieniu do treści umowy. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowa klauzula przeglądowa miała być nadmierna, niedostosowana, czy niezasadna względem kwestii, której dotyczy.

**Pytanie nr 17:**

*W zakresie § 15 ust. 2 pkt 8 lit. g Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez pojęcie „ruchy masowe”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie „ruchy masowe” oznacza naturalne przemieszczenie dużych mas ziemnych i ziemno-skalnych pod wpływem czynników naturalnych takich jak np. powódź, trzęsienie ziemi, wyjątkowo silne opady atmosferyczne, powodujące trwałą zmianę konfiguracji terenu (np. zmianę koryta rzeki).

**Pytanie nr 18:**

*W zakresie § 15 ust. 2 pkt 14 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o uspoźnienie tego postanowienia z wprowadzeniem do wyliczenia w § 15 ust. 2 Wzorca Umowy.*

**Odpowiedź**

Nadmienia się, iż przedmiotowe pytanie jest niezrozumiałe. Zamawiający nie wie, na czym miałyby polegać wskazywana w pytaniu niespójność zapisów § 15 ust. 2 pkt 14 i § 15 ust. 2 zdanie wprowadzające wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – w jego ocenie taka sytuacja nie ma miejsca.

**Pytanie nr 19:**

*W zakresie § 16 ust. 1 Wzorca Umowy w wersji nr 7 Wykonawca wnosi o zmianę wyrażenia „Zamawiających” na liczbę pojedynczą „Zamawiającego”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu oczywista omyłka pisarska została sprostowana / skorygowana – w ramach zapisu § 16 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) oczywiście nieprawidłowe sformułowanie „Zamawiających” zostało zastąpione poprawnym wyrażeniem „Zamawiającego”, w związku z czym w załączeniu udostępnia się w ramach strony prowadzanego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 28.02.2024 r.) uwzględniający przedmiotową wprowadzoną zmianę (korektę).

**Pytanie nr 20:**

*Wykonawca prosi o informację, czy używane we Wzorcu Umowy pojęcia „na piśmie” są tożsame z „formą pisemną” w myśl art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.*

**Odpowiedź**

Abstrahując od znaczącej i przez to komplikującej udzielenie miarodajnej odpowiedzi ogólności przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, iż używane w ramach postanowień umownych sformułowania „na piśmie” i „pisemnie” należy interpretować zasadniczo w kontekście pojęcia pisemności w rozumieniu ustawy PZP (wedle definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 ustawy PZP), chyba że konkretny kontekst użycia danego sformułowania (w ramach danego postanowienia umownego) językowo wskazuje na identyfikację tego pojęcia w aspekcie pojęcia *forma pisemna* (czy też funkcjonalnie równoważonego mu pojęcia *forma elektroniczna*) w rozumieniu przepisów KC (co ma miejsce w odniesieniu m.in. do jakościowo ważkich i istotnych oświadczeń stron umowy, fundamentalnych dla istnienia i określonej treści stosunku prawnego). Jednocześnie podkreśla się, iż wszelka korespondencja powinna być prowadzona przy uwzględnieniu wymagań dotyczących należytej reprezentacji danego podmiotu.

### **Pytanie nr 21:**

*Prosimy o odpowiedź czy w Zamawiający dopuści legitymowanie się przez osobę wskazaną na stanowisko PROJEKTANTA doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu dotyczącego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji zespolonej (stalowo – betonowej), o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zawartym w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa opisem warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie winien dysponować osobą na stanowisko Projektanta posiadającą m.in. doświadczenie polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu dotyczącego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej (długości pomostu) minimum 30 m zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie.

W ocenie Zamawiającego przedstawione w powyższym pytaniu doświadczenie odnoszące się do zaprojektowania drogowego obiektu inżynierskiego o konstrukcji zespolonej (stalowo-betonowej) nie stanowi doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego doświadczeniu wymaganemu i zdatnemu do potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego zrealizowania niniejszego zamówienia, które obejmować ma wykonanie w systemie *zaprojektuj i wybuduj* w szczególności budowy nowego obiektu, którego konstrukcję nośną stanowią prefabrykowane belki strunobetonowe zespolone monolityczną płytą żelbetową, a schemat statyczny stanowi czteroprzęsłowa belka ciągła. Zdaniem Zamawiającego aspekt konkretnego typu konstrukcji obiektu stanowi parametr istotny z punktu widzenia funkcji i celu instytucji warunków udziału w postępowaniu, jako że wymaga / wymusza i determinuje konieczność posiadania odpowiedniego doświadczenia – z uwagi na znaczące różnice w projektowaniu i wykonywaniu obiektów inżynierskich o odmiennych konstrukcjach (w szczególności mosty o konstrukcji zespolonej w zakresie ustroju nośnego cechują się inną charakterystyką zastosowanych materiałów, technologii i rozwiązań konstrukcyjnych w stosunku do mostów o konstrukcji żelbetowej), przez co posiadanie doświadczenia odnoszącego się do obiektu o innej konstrukcji, niż obiekt będący przedmiotem niniejszego zamówienia, nie stanowi doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę i uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Określone w przytoczonym wyżej warunku udziału w postępowaniu wymagania odnoszące się do danego typu / rodzaju konstrukcji obiektu, którego ma dotyczyć konieczne doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta, są adekwatne, dostosowane i odpowiednie względem przedmiotu niniejszego zamówienia, którego przedmiot odnosi się do tożsamego konstrukcyjnie obiektu – nowy most ma posiadać konstrukcję ustroju nośnego z betonu sprężonego, tj. z prefabrykowanych, sprężonych belek typu „T”, w związku z czym adekwatnym w tym kontekście doświadczeniem jest doświadczenie odnoszące się do obiektów o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, natomiast doświadczenie odnoszące się do obiektów o konstrukcji stalowej, czy zespolonej (stalowo-betonowej) nie jest potwierdza posiadania zdolności i kompetencji wymaganych z punktu widzenia rękojmi należytego wykonania zamówienia (ponieważ projektowanie i wykonywanie takich obiektów zbytnio się różni i cechuje się znaczącymi odmiennosciami). Stąd też Zamawiający uznał, iż uzasadnionym i potrzebnym parametrem / wymogiem, który będzie pozwalał na miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego

wykonania niniejszego zamówienia, jest również aspekt rodzaju konstrukcji obiektu inżynierskiego będącego przedmiotem prac przedstawianych tytułem nabytego doświadczenia posiadanego m.in. przez osobę na stanowisko Projektanta zgodnie z opisem warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, uznając za stosowne ustanowienie go w sposób identyfikowany jako minimalny poziom zdolności względem przedmiotu niniejszego zamówienia.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wskazuje zatem, iż doświadczenie powołane w powyższym pytaniu nie spełnia wymogów określonych w opisie warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, jak również Zamawiający po przeanalizowaniu wniosku wynikającego ze złożonego pytania nie uważa za zasadne i potrzebne, aby opis ten zmieniać / modyfikować w sposób, który miałby na celu wpisanie się w niego przedstawionego w pytaniu doświadczenia (determinując spełnienie przez to doświadczenie warunków udziału w postępowaniu określonych SWZ), ponieważ takie działanie zdaniem Zamawiającego niweczyłoby istotę instytucji warunków udziału w postępowaniu obejmującą stworzenie / wykreowanie poprzez ich opis realnej możliwości oceny zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. Podtrzymuje się zatem jako istotne i zasadne określone w opisie warunków wymagania w zakresie doświadczenia odnoszące się do obiektów mostowych o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, nie wyrażając zgody na ich zmianę / modyfikację poprzez dopuszczenie innych rodzajów konstrukcji obiektów mostowych – z uwagi na fakt, iż posiadanie doświadczenia w zaprojektowaniu, czy wykonaniu obiektu mostowego o innej, niż wskazana w opisie warunków konstrukcji, nie stanowiłoby doświadczenia równoważnego, miarodajnego, adekwatnego i przystającego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. nie pozwalałoby na uznanie i stwierdzenie, iż Wykonawca jest zdolny do należytego wykonania tego konkretnego zamówienia (wobec m.in. zupełnie innego zakresu, sposobu, czy technologii wykonywania prac w odniesieniu o obiektów o odmiennej konstrukcji).

Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych prac mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i personelu kluczowego potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny. Zamawiający wskazuje przy tym, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu

odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 22:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość optymalizacji gabarytów konstrukcji fundamentów i podpór w zakresie zmian stanowiących nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 2.1. PFU (cyt.) „W przypadku konieczności wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do dokumentacji projektowej (dopuszczalne tylko w uzasadnionych przypadkach) Wykonawca przed wystąpieniem z wnioskiem do Zamawiającego o akceptację tych zmian uzyska pisemną zgodę Projektanta. W razie potrzeby pozyska lub dokona aktualizacji decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Wszelkie koszty z tym związane ponosi Wykonawca i należy je uwzględnić w cenie ofertowej”.

**Pytanie nr 23:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany posadowienie pośredniego na posadowienie bezpośrednie, przy jednoczesnym spełnieniu warunków stanu granicznego nośności i użyteczności?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany posadowienia pośredniego na posadowienie bezpośrednie.

**Pytanie nr 24:**

*Czy Zamawiający potwierdza konieczność wykonania krawężnika betonowego na dojazdach do mostu tymczasowego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż z wykonania krawężnika betonowego na dojazdach do mostu tymczasowego można ewentualnie zrezygnować, przy czym zastrzega się, iż zastosowanie takiego rozwiązania nie zwalnia Wykonawcy z konieczności wykonania wyniesienia poziomu chodnika ponad jezdnię. Szczegóły konstrukcyjne i materiałowe całego rozwiązania winny zostać zawarte w projekcie wykonawczym objazdu, którego wykonanie objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia.

**Pytanie nr 25:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania drogi tymczasowej na dojazdach do mostu tymczasowego z płyt drogowych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach wykonania drogi tymczasowej na dojazdach do mostu tymczasowego (drogi objazdowej) dopuszcza się zastosowanie nawierzchni z płyt drogowych – pod warunkiem zastosowania płyt drogowych nienoszących śladów uszkodzeń. Objazd wykonany z zastosowaniem takiego materiału musi zachować parametry konstrukcyjne dla natężenia ruchu KR3, jak również wymagane jest zachowanie pozostałych parametrów technicznych (m.in. promienie łuków, profil drogi). Szczegóły



całego rozwiązania winny zostać przedstawione w projekcie wykonawczym, który podlegać będzie weryfikacji i akceptacji ze strony Zamawiającego.

**Pytanie nr 26:**

*Czy Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z mostu tymczasowego i poprowadzenie ruchu drogami objazdowymi?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania na czas prowadzenia robót objazdu drogami istniejącymi zamiast wykonania mostu tymczasowego, co uwarunkowane to pozyskanymi decyzjami administracyjnymi oraz długością ewentualnego objazdu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 38.

**Pytanie nr 27:**

*Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie materiału istniejącego umocnienia do zabezpieczenia fundamentów w korycie rzeki?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami pkt 2.2. ogólnej specyfikacji technicznej dotyczącej pozyskania materiałów miejscowych (cyt.) „Wykonawca odpowiada za uzyskiwanie pozwoleń od właścicieli i odnośnych władz na pozyskanie materiałów z jakichkolwiek źródeł miejscowych włączając w to źródła wskazane przez Zamawiającego i jest zobowiązany dostarczyć Inżynierowi wymagane dokumenty przed rozpoczęciem eksploatacji źródła. Wykonawca przedstawi dokumentację zawierającą raporty z badań terenowych i laboratoryjnych oraz proponowaną przez siebie metodę wydobycia i selekcji do zatwierdzenia Inżynierowi. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za spełnienie wymagań ilościowych i jakościowych materiałów z jakiegokolwiek źródła. Wykonawca poniesie wszelkie koszty, a w tym: opłaty, wynagrodzenia i jakiegokolwiek inne koszty związane z dostarczeniem materiałów do Robót.”

**Pytanie nr 28:**

*Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie miejsca składowania elementów przydatnych Inwestorowi, nadających się do ponownego wbudowania.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) materiały wskazane w pytaniu winny zostać odwiezione przez Wykonawcę do jednostki terenowej Zamawiającego – Obwodu Drogowego w Kętach.

**Pytanie nr 29:**

*Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie zatwierdzonej organizacji ruchu dla przebudowy drogi S1 celem wstępnej analizy harmonogramu.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dysponuje zatwierdzoną organizacją ruchu dla przebudowy drogi S1.

**Pytanie nr 30:**

*Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności. Zgodnie z projektem technicznym obiekt został zaprojektowany na nośność LM1 klasy I + MLC150/70 (kołowe) i MLC120/70 (gąsienicowe), natomiast w PFU określono jako minimalne wymagania dla obiektu: LM1 klasa I + MLC150/100 (kołowe) i 120/80 (gąsienicowe).*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymagane minimalne wymagania dla obiektu wiążąco określają zapisy PFU.

### **Pytanie nr 31:**

*Dotyczy terminu wykonania zamówienia „wykonanie robót obejmujących realizację mostu stałego wraz z dojazdami w zakresie (stopniu zaawansowania) pozwalającym na zgłoszenie obiektu do użytkowania winno nastąpić w terminie do dnia 20.12.2024 r.”. Zwracamy uwagę, że Wykonawca jest związany ofertą do 8 czerwca 2024 r. Więc np. podpisanie umowy mogłoby nastąpić 7 czerwca. Na opracowanie projektów wykonawczych, uzgodnienie ich z Zamawiającym, zatwierdzenie i roboty budowlane pozostaje niewiele ponad 6 mcy. W tym czasie zgodnie z umową należy wykonać objazd tymczasowy, rozebrać istniejący most, w jego miejscu wybudować nowy most (posadowiony na palach) wraz z dojazdami, wykonać kanalizację deszczową. Więc około 90% zamówienia przypada na pierwsze 6 mcy, pozostałe 10% przypada na 8 mcy. Proponujemy zmianę zapisów, tak żeby dać Wykonawcy realną możliwość wykonania przedmiotu zamówienia w terminie. Prosimy o zmianę zapisów nakazujących wykonanie robót ujętych w poz. 2.1., 2.2.1., 2.3. – 2.8. formularza WWER w 2024 roku. Beton jest materiałem, który uzyskuje swoją wytrzymałość wraz z upływem czasu. Pełną wytrzymałość w zależności od receptury uzyskuje po 28 dniach lub nawet po 56 dniach. Pewnych etapów nie da się skrócić, dlatego prosimy o pozytywne rozpatrzenie Naszej prośby.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę określonego w SWZ terminu wykonania niniejszego zamówienia z uwagi na brak takiej możliwości wobec określonych uwarunkowań jego realizacji. W ocenie Zamawiającego jest to termin realny i możliwy do dotrzymania (również w kontekście zakresu prac i wymagań technologicznych wykonania poszczególnych robót) – w szczególności przy zastosowaniu odpowiedniej organizacji i logistyki wykonania robót. Zamawiający informuje, iż realizacja przedmiotowego zadania ma być dofinansowywana ze środków zewnętrznych, toteż tok jego wykonania musi być dostosowany do określonych obowiązujących wymagań programowych implikujących konieczność wykonania określonych prac do końca b.r. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż będzie starał się w miarę możliwości i istniejących uwarunkowań prowadzić sprawnie postępowanie zamówieniowe, aby umożliwić jak najszybsze zakontraktowanie tego zamówienia

### **Pytanie nr 32:**

*Czy Zamawiający przejął i posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej (PAB, PZT, PT) zamieszczonej w materiałach do przetargu?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przejął i posiada prawa autorskie do dokumentacji projektowej zamieszczonej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

### **Pytanie nr 33:**

*Czy Zamawiający zawarł z autorem dokumentacji projektowej (PAB, PZT, PT) Umowę na Nadzór autorski?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż posiada zawartą umowę na sprawowanie nadzoru autorskiego – nadzór autorski prowadzony będzie przez autora dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 34:**

*Czy Zamawiający dysponuje przedmiarem robót do zamieszczonej dokumentacji projektowej (PAB, PZT, PT) i mógłby go udostępnić?*

**Odpowiedź**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiar robót – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie2\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie2_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 28.02.2024 r.*

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, iż udostępnienie przedmiotowego przedmiaru robót następuje jedynie w związku ze złożonym wnioskiem oraz nie stanowi / nie implikuje jakiegokolwiek ingerencji (zmiany, uzupełnienia) w treść dokumentów zamówienia, w tym treść Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ – zał. nr 1 SWZ), jako że udostępniony przedmiar robót jest wyłącznie materiałem dodatkowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczany jest on obecnie dodatkowo – jedynie wobec złożonego wniosku, co nie oznacza jednak dokonania jakiegokolwiek zmiany treści SWZ), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 35:**

*W świetle krótkiego terminu pośredniego na osiągnięcie zaawansowania wykonania obiektu stałego wraz z dojazdami pozwalającego na zgłoszenie obiektu do użytkowania do dnia 20.12.2024r. prosimy o określenie jaki maksymalny czas przewiduje Zamawiający na akceptację przedłożonych Projektu Wykonawczego, Specyfikacji Technicznych oraz Projektu Organizacji Ruchu, których zatwierdzenie konieczne jest do rozpoczęcia robót?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 8 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) odbiór wykonanej w ramach zamówienia dokumentacji projektowej dokonany zostanie w terminie 7 dni od daty przekazania przez Wykonawcę kompletnej i wykonanej zgodnie z umową dokumentacji projektowej.

**Pytanie nr 36:**

*Projekt Techniczny, w rysunku przekroju poprzecznego drogi na dojeździe do obiektu mostowego wskazuje na zastosowanie nawierzchni odpowiedniej dla kategorii ruchu KR5. Poza wskazanym miejscem w dokumentacji projektowej i przetargowej brak jest informacji potwierdzającej kategorię ruchu na rozważanym odcinku drogi. Czy Zamawiający potwierdza kategorię ruchu KR5 na przebudowywanym odcinku drogi?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje i potwierdza, iż na przebudowywanym odcinku drogi wymagane jest zastosowanie nawierzchni odpowiedniej dla kategorii ruchu KR5.

**Pytanie nr 37:**

*Decyzja Środowiskowa nakłada na Zamawiającego obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych w miejsce wycinanych drzew w proporcji 1:1. Prosimy o wskazanie terenu przeznaczonego przez Zamawiającego do wykonania nasadzeń zastępczych. Jednocześnie wobec braku wskazania zakresu robót związanego z nasadzeniami zastępczymi w PFU oraz SIWZ prosimy również o potwierdzenie, czy wykonanie nasadzeń zastępczych spoczywa na Wykonawcy i powinien on uwzględnić je w ofercie?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w świetle wydanych dla inwestycji decyzji administracyjnych (m.in. decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych / DUŚ) wymagane jest wykonanie przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia nasadzeń zastępczych zgodnie z ich zapisami, co winno zostać uwzględnione w ofercie. Teren przeznaczony pod nasadzenia zastępcze stanowić będzie pas drogowy objęty zakresem decyzji ZRID nr 15/2022 z dnia 23.05.2022 r. pozostający w zarządzie Zamawiającego, przy czym w sytuacji, jeżeli wyznaczony obszar okazałby się niewystarczający na dokonanie prawidłowych nasadzeń, Wykonawca zobowiązany będzie do uzgodnienia dodatkowego obszaru z gminą Brzeszcze.

**Pytanie nr 38:**

*Czy dopuszcza się skrócenie długości mostu objazdowego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż realizacja objazdu tymczasowego winna pozostawać w zgodzie z zapisami decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej / ZRID nr 15/2022 z dnia 23.05.2022 r. oraz treścią pozostałych decyzji i uzgodnień zawartych w udostępnionym w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) projekcie budowlanym.

**Pytanie nr 39:**

*Czy dopuszcza się wykonanie drogi objazdowej na wyniesionym nasypie lub w poziomie terenu, bez stosowania mostu tymczasowego?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 38.

**Pytanie nr 42:**

*Czy w przypadku napotkania na odmiennie warunki geologiczne, wykazane w trakcie obligatoryjnego uzupełniającego rozpoznania geologicznego, skutkujące koniecznością zmian w sposobie posadowienia i zwiększenia kosztów wykonania (np. poprzez zwiększenie ilości, średnicy lub wydłużenie pali fundamentowych, itp.), zwiększenia zakresu robót związanych z posadowieniem obiektu będą podlegały dodatkowej zapłacie?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami pkt 1.1. PFU (cyt.) „Wykonawca ponosi wszelkie koszty i starania związane z wykonaniem w całości zadania aż do odbioru końcowego zadania. Koszty te Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej wykonania przedmiotu zamówienia”, a zgodnie z pkt 1.3. PFU (cyt.) „Zamawiający nie będzie ponosił odpowiedzialności wobec Wykonawcy za jakiegokolwiek warunki, przeszkody czy okoliczności, które mogą mieć wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia i uważa, że wartość robót określona w WWER oraz ofercie jest prawidłowa i wystarczająca na pokrycie wszystkich spraw związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia i że Wykonawcy nie przysługuje żadna dodatkowa zapłata z powodu braku zrozumienia czy krótkowzroczności w odniesieniu do takich spraw lub rzeczy po stronie Wykonawcy”. Mając na uwadze powyższe zapisy wskazuje się, iż ryzyko wystąpienia odmiennych

warunków gruntowych winno zostać uwzględnione w cenie ofertowej – w zakresie i kontekście wyznaczanym tzw. granicami ryzyka ryczałtowego.  
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 53.

**Pytanie nr 53:**

*W przypadku stwierdzenia konieczności wzmocnienia posadowienia korpusu drogi, których wykonania nie przewiduje zamieszczona dokumentacja projektowa, czy roboty związane z zaprojektowaniem i wykonaniem wzmocnienia posadowienia korpusu drogi będą podlegały odrębnej zapłacie jako roboty dodatkowe?*

**Odpowiedź**

Zamawiający uważa, iż Wykonawca znając warunki miejscowe i geologię terenu, na którym realizowane będzie zadanie, jako profesjonalista zobowiązany jest przewidzieć ewentualną potrzebę opracowania właściwej dokumentacji wykonawczej oraz realizacji odpowiednich prac celem osiągnięcia celu wyznaczonego zadaniem.  
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 42.

**Pytanie nr 55:**

*Dokumentacja projektowa nie wskazuje na zastosowanie przeciwnapadków z asfaltu twardolanego na nawierzchni na ustroju nośnym mostu. Czy należy zastosować i uwzględnić w ofercie wspomniane przeciwnapadki o szer. 25cm (od krawężnika do osi odwodnienia) na ustroju nośnym?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w kontekście ustroju nośnego i skrzydeł mostu należy zastosować przeciwnapadki z asfaltu twardolanego, co winno zostać uwzględnione w ofercie.

**Pytanie nr 59:**

*Jak należy rozumieć zapis w PFU: „Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje: (...) wprowadzenie komunikacji zastępczej na drogę objazdową” ?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że poprzez sformułowanie „wprowadzenie komunikacji zastępczej na drogę objazdową” rozumiane jest wykonanie wszystkich czynności związanych z realizacją i utrzymaniem tymczasowej organizacji ruchu z zachowaniem jej funkcjonalności w każdych warunkach i okolicznościach – zgodnie z pkt 2.1. PFU (cyt.) „Wykonawca własnym kosztem będzie utrzymywał i zlikwiduje przejętą organizację ruchu oraz urządzenia zabezpieczające na czas wykonywania robót, będzie utrzymywał ruch drogowy i pieszy aż do zakończenia robót tj. do odbioru końcowego. Wszelkie koszty związane z organizacją ruchu na czas wykonywania robót ponosi Wykonawca”.

**Pytanie nr 60:**

*Czy dopuszcza się zastosowanie innej konstrukcji mostu tymczasowego w zakresie ustroju nośnego i podpór, przy zachowaniu wymaganej nośności, światła i szerokości użytkowych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że kwestię wskazaną w pytaniu określają zapisy projektu technicznego (PT) w zakresie dotyczącym mostu objazdowego (m.in. rys. nr 04.02).  
Patrz również odpowiedź na pytanie nr 38.

**Pytanie nr 61:**

*Czy Zamawiający dopuszcza posadowienie obiektu w innej technologii niż pale wielkośrednicowe – jak w PB?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytania nr 22 i 23.

**Pytanie nr 62:**

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę ilości oraz kształtu podpór, przy jednoczesnym zachowaniu należytego światła poziomego, wykazanego w operacie wodnoprawnym?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

**Pytanie nr 63:**

*Proszę o udostępnienie dokumentacji istniejącego obiektu w zakresie gabarytów przyczółków oraz płyt przejściowych.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż gabaryty przyczółków i płyt przejściowych są określone w dokumentacji udostępnionej w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ) – w ramach projektu budowlanego (PB) i projektu technicznego (PT), w szczególności na rys. nr 01.01, 02.01, 02.02.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a